



Évaluations de la fragilité: vers où le Dialogue doit-il se diriger

Perspective de la CSPPS
Nairobi, novembre 2016

Points clés

1. **L'établissement des liens entre les analyses des défis et les processus de planification nationale avec des engagements politiques sont des principes qui sont au cœur du New Deal.** Les évaluations de la fragilité sont l'instrument à utiliser, et leur valeur a été reconnue comme étant la base de notre nouvelle stratégie et de notre plan de travail pour le Dialogue International.
2. **Les évaluations de la fragilité et leur alignement avec les autres principes FOCUS sont des voies stratégiques essentielles pour renforcer la mise en œuvre effective de l'Agenda pour 2030** dans les pays touchés par les conflits et la fragilité. Le g7+, avec le soutien d'autres groupes, peut être un leader mondial dans la promotion de partenariats pour le développement (objectif 17) en se basant sur des Evaluations de la fragilité qui sont appropriés au niveau national ainsi que d'autres pratiques et principes développés par le New Deal.
3. **Une révision des instruments autour de ces principes est nécessaire pour s'assurer qu'ils répondent aux faiblesses reconnues et au nouveau contexte politique impliquant l'Agenda pour 2030, ainsi qu'aux engagements en faveur d'une paix durable et pour la prévention des conflits. Ceci comprend:**
 - **Changements dans leur substance** pour mieux capturer les facteurs de risque de conflit et de fragilité, ainsi que le genre, la jeunesse, la résilience, le secteur privé et les considérations humanitaires;
 - **Changements vis-à-vis des processus** pour assurer des EF plus régulières et renforcer les liens entre l'analyse des facteurs menant aux conflits, la fragilité et les risques de crise dans un contexte particulier, ainsi que les facteurs de résilience, avec le spectre de fragilité. Cela devrait inclure des indicateurs du New Deal *propres à chaque pays*, ainsi que la hiérarchisation des indicateurs reflétant les questions soulevées dans l'EF;
 - **Assurer l'impact** en reliant les résultats des évaluations régulières de la fragilité à la planification, à la mise en œuvre et aux politiques.
4. **Nous devons surmonter certains obstacles particuliers pour mettre en œuvre ces changements, notamment:**
 - Révision de nos outils et de notre orientation afin de refléter ce nouveau contexte et former des points focaux du gouvernement du g7+ et de la société civile sur les EF et leurs liens avec la planification et l'engagement politique; Documentation d'orientation;
 - Assurer suffisamment d'espace et de temps dans les processus politiques nationaux et internationaux pour surmonter les obstacles et assurer une mise en œuvre efficace des principes FOCUS.

Pour plus d'information sur la Civil Society Platform for Peacebuilding and Statebuilding : www.cspps.org
info@cspps.org | www.facebook.com/civilsocietyplatform | Twitter: @idps_cspps

Le contexte

Les évaluations de la fragilité constituent une composante essentielle des principes «FOCUS» - et sont des «évaluations périodiques menées par les pays sur les causes et les caractéristiques de la fragilité et des sources de résilience» qui devraient être élaborées de manière intégrée par le g7+ et soutenues par les partenaires internationaux. Les acteurs non étatiques veillent à ce que l'évaluation reflète «les points de vue de ceux qui sont affectés par la fragilité actuelle ou qui ont un rôle à jouer dans la construction de la paix et la résilience». La copropriété du processus d'évaluation par le gouvernement, les bailleurs de fonds et la société civile génère une compréhension partagée des défis auxquels le pays est confronté et ouvre la voie à des actions prioritaires prometteuses d'appropriation partagée et d'engagement mutuel.

À ce jour, sept pays (la Sierra Leone, le Libéria, le Soudan du Sud, le Timor-Leste, la République démocratique du Congo, la Guinée Conakry et les Comores) ont conclu des accords de coopération avec des degrés divers d'inclusion. En ce qui concerne six d'entre eux, l'examen de suivi du New Deal de 2014 stipule: «Dans tous les cas, les évaluations de la fragilité impliquaient des discussions avec les parties prenantes nationales, y compris la société civile, bien que la durée et l'étendue des consultations aient varié ». L'Évaluation de la fragilité de la Guinée Bissau est en cours en ce moment.

La société civile a participé à chacun de ces processus, ainsi qu'au développement du «guide d'évaluation de la fragilité» - un document produit par les circonscriptions du Dialogue. Nous avons constamment apporté une réflexion technique et un soutien substantiels au développement et à l'amélioration de ces outils, en nous appuyant sur notre expérience à travers les pays du g7+. Nos points de vue sur les EF ont été partagés dans les forums du Dialogue International et peuvent être résumés comme suit:

- Les processus des EF ont été assez inclusifs dans chaque pays, mais elles exigent certainement une amélioration à cet égard, surtout si le New Deal veut être proprement approprié par chaque pays;
- Dans tous les cas, la préparation à l'EF s'est focalisée sur les spectres de fragilité - qui évaluent les progrès dans les domaines des PSG face à une théorie supposée du changement. Ceci doit être complété par une analyse des facteurs qui entraînent les conflits et la fragilité dans des contextes particuliers. Cela n'a pas fait l'objet d'une attention concertée et constante dans la plupart des cas;
- Jusqu'à présent, l'incorporation des résultats des l'EF dans les processus de planification nationale (une vision – un plan) et les pactes politiques - deux autres instruments de base des principes FOCUS – ont été manifestement faibles. La tendance actuelle est que les pactes reflètent les accords prioritaires conclus entre les gouvernements et les bailleurs de fonds sans efforts clairs visant à établir un accord inclusif et social sur les priorités;
- Des indicateurs nationaux ont été produits par la RDC, la Sierra Leone, le Sud-Soudan, le Libéria, et le Timor-Leste, mais dans la plupart des cas ils ne sont pas activement utilisés et inclus dans des cadres et les processus du New Deal ou du développement national, notamment ni dans les cadres programmatiques nationaux ; ni dans les programmations budgétaires ; ni dans les systèmes nationaux de redevabilité ;
- Les EF sont trop souvent des exercices «uniques» - illustrant un manque d'acceptation complète de leur valeur comme élément essentiel d'un processus permanent et critique pour s'assurer que les contextes délicats, sensibles et de sécurité politique des pays du g7+ sont régulièrement évalués. Cela donne aux principaux acteurs l'information nécessaire pour réagir de manière appropriée – y compris la révision des politiques et des programmes au besoin.

Toutes les circonscriptions ont reconnu le besoin d'examiner et d'améliorer nos outils d'évaluation de la fragilité et de veiller à ce que ces évaluations servent de base à la planification et aux engagements politiques. Notre expérience de la phase pilote du New Deal, conjuguée à la revitalisation de l'engagement envers le New Deal telle que reflétée sur l'Accord de Stockholm, et à l'importance accordée à la mise en œuvre de l'Agenda pour 2030 dans les pays touchés par les conflits et la fragilité, représentent le moment idéal pour faire ces révisions. Les évaluations inclusives et leurs liens avec la planification et la mise en œuvre sont particulièrement pertinents en ce qui concerne l'objectif 17 des ODD. Les évaluations de la fragilité peuvent fournir des analyses unifiées par pays pour favoriser les partenariats internationaux autour de la gestion nationale pour la consolidation de la paix et l'édification de l'État. Le g7+, soutenu par ses

partenaires de l'IDPS, a la possibilité de faire preuve d'un commandement mondial dans les partenariats multipartites pour le développement.

Que faut-il changer?

Les outils du Dialogue international pour évaluer la fragilité doivent être révisés afin qu'ils prennent en charge les nouvelles orientations que nous avons été obligés d'assumer afin qu'ils soient adaptés et capables de réaliser leur potentiel en tant que processus au niveau mondial. En s'attachant de plus en plus à la manière dont le Dialogue informera une réalisation «sensible du New Deal» et de l'Agenda pour 2030, ils devraient être élaborés sur la base d'expériences, de modèles et d'approches rassemblés, documentés et partagés qui donnent un aperçu et une pratique éclairée. Les changements suivants sont nécessaires:

Substantiel

L'analyse des conflits / la fragilité / les risques nécessitent d'être intégrés plus clairement dans les outils d'évaluation du Dialogue international

- Comme notre analyse en cours l'a souligné, et l'engagement de politiques globales à ces principes suggère - l'analyse des conflits, la fragilité et d'autres risques comme le climat et autres catastrophes aux niveaux national et international / régional devraient façonner la conception, le suivi et l'évaluation des politiques et la planification.
- Nous avons un modèle pour cela - développé à la fois par le gouvernement et la société civile en RDC - où l'analyse des conflits et de la fragilité a été faite et où la population a été informée du spectre de la fragilité.
- Nous devons réfléchir davantage sur les méthodologies et les processus d'intégration de cette analyse dans le spectre de la fragilité, d'une part, et dans les processus de planification nationaux, d'autre part. Nous pensons qu'une réflexion approfondie à cet égard peut également répondre aux défis de compréhension sur l'interaction des conflits, de la fragilité et des autres formes de risque dans les domaines des PSG et des ODD.

Nous devons ajouter et inclure:

- **Le genre:** L'importance des considérations de genre pour réduire le risque de conflit et pour promouvoir la résilience a été reconnue par l'IDPS depuis le développement du New Deal, mais cette compréhension n'est pas encore bien intégrée dans nos documents d'orientation.
- **La jeunesse:** Dans le contexte des engagements pris à Stockholm, des mesures concrètes doivent être prises pour améliorer l'inclusion des jeunes dans tous les aspects du New Deal; qui comprend l'introduction et l'implication des perspectives des jeunes dans les évaluations de la fragilité.
- **La résilience:** Toutes les circonscriptions ont soutenu l'idée de nous focaliser davantage sur l'évaluation des forces, des capacités et des ressources nationales / sociétales - les moteurs de la résilience, et non pas seulement sur les faiblesses - les facteurs de fragilité. Nous avons les ressources nécessaires dans nos circonscriptions pour cela; arrêtons d'en parler et faisons-le.
- **Les liens avec l'aide humanitaire:** Notre expérience du New Deal au cours des dernières années a démontré la nécessité d'examiner attentivement la relation entre la consolidation de la paix et l'édification de l'État; et les situations humanitaires et de crise. Cela inclut la pertinence continue des principes FOCUS (et TRUST) dans les réponses aux crises, comme cela a été démontré dans la crise Ebola, et dans la dynamique complexe de fragilité et d'urgence qui a été observée au Sud Soudan, en RCA et ailleurs.
- **Secteur privé:** Le potentiel du secteur privé pour contribuer au changement positif, en particulier s'il adopte une approche sensible en matière de conflits et de la paix, est bien reconnu et sa participation aux processus d'EF devrait être salué, en particulier en ce qui concerne le PSG 4 – certains types d'investissements peuvent aider à stabiliser et à examiner les défis actuels.

Le processus

Les spectres de fragilité ne font que partie d'un processus d'évaluation (comme le propose le Guide du New Deal pour les Evaluations de la fragilité). Les processus eux-mêmes sont aussi importants que le résultat de l'évaluation.

- **Les processus inclusifs sont la base des résultats de l'évaluation de la fragilité et de sa qualité** – ainsi que le renforcement de l'appropriation et de l'engagement à faire face aux constatations et aux recommandations qui en découlent. Les principes du New Deal reposent fondamentalement sur le renforcement de la propriété autour de l'analyse et sur les priorités d'action vertical (dans tous les niveaux de la société) et horizontal (tous les secteurs), qui peuvent être abordées dans le cadre du processus de planification du compact nationale.
- **La discussion du processus est maintenant particulièrement importante**, afin de favoriser la cohérence et les liens avec d'autres instruments et outils, tant au sein du New Deal, qu'à l'extérieur, à savoir dans l'Agenda pour 2030.

Les évaluations de la fragilité devraient être effectuées et validées régulièrement afin d'assurer leur légitimité, c'est-à-dire tous les deux ou trois ans, mais idéalement annuellement et, si possible, dans des situations de changements rapides et de circonstances fluctuantes.

- **Ils doivent être des processus structurés** qui peuvent servir de base à un dialogue soutenu sur les sources de fragilité, ou un outil d'évaluation des progrès dans ce domaine au fil du temps. Le Timor-Leste et la Sierra Leone ont assuré le leadership en effectuant des évaluations de suivi de la fragilité.
- **Des mécanismes institutionnels devraient être mis en place** pour permettre un suivi régulier et une inclusion de ces questions dans la planification du développement national, y compris avec les ODD à l'esprit.

Les processus de définition et de mesure des progrès sur les indicateurs doivent être réexaminés, discutés et approfondis et nous devrions éviter de reproduire les mesures de développement sectoriel standard.

- Comme l'indique le document récapitulatif de l'IDPS sur la réalisation des ODD à travers le New Deal, «la hiérarchisation des objectifs, des cibles et des indicateurs doit être fondée sur les principes et les processus du New Deal». En priorisant les ODD, ainsi que les principes FOCUS et TRUST, nous avons la possibilité, dans chaque État fragile, de présenter une série d'indicateurs convaincants qui abordent directement les enjeux de chaque secteur (différents d'un pays à l'autre) qui interagissent avec les conflits et la fragilité.
- La liste du g7+ pour les 20 indicateurs des ODD ne suffit pas; les indicateurs du New Deal propres à chaque pays devraient constituer un objectif, les pays devraient comparer les indicateurs élaborés par le g7+ pour mesurer les progrès réalisés par rapport aux PSG.

Impact

Nous avons besoin d'outils d'orientation clairs - ancrés dans le partage des expériences - sur des modèles variés pour intégrer les considérations d'évaluation de la fragilité dans les processus de planification

- Ce n'est pas nouveau - on peut tirer grandement profit de l'expérience historique au-delà du New Deal, c'est-à-dire de la façon dont les conflits sont incorporés dans les plans nationaux de développement (depuis 2005)
- Nous devons réfléchir à la manière de relier nos outils analytiques aux conversations politiques de haut niveau et à nos propres engagements en matière de dialogue

Surmonter les défis

La CSPPS reconnaît que ce travail n'est pas facile, et souligne les problèmes relatifs aux conflits, la fragilité ainsi que d'autres risques – nationaux et internationaux, comme par exemple la volonté et les capacités politiques, ou souvent même des délais et des exigences irréalistes. Surmonter les défis n'est pas à la portée d'un seul groupe d'acteurs. Le leadership des gouvernements du g7+ est nécessaire pour entamer des conversations dans les pays vis-à-vis des obstacles politiques pour adresser les résultats des EF.